

**TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO**

**SEZ. III QUATER**

**Motivi aggiunti al ricorso R.G. N. 9819/2017**

nell'interesse di **ANAAO ASSOMED** (C.F. 95002860245), con sede in Roma, Via XX Settembre 68, in persona del Segretario regionale dott. Guido Coen Tirelli, nonché del dott. **PAOLO CASTALDO** (C.F.CSTPLA56L26Z700O), dirigente medico in servizio presso la UOC Chirurgia Generale dell'Azienda ospedaliero-universitaria Sant'Andrea, entrambi elettivamente domiciliati in Via A. Gramsci, 24 - 00197 Roma (pec mariastefania.masini@legalmail.it, fax 06 45653895) nello studio dell'avv. Maria Stefania Masini (MSNMST67D41H501W), che li rappresenta e difende per procura depositata unitamente al ricorso principale

**contro**

il **COMMISSARIO AD ACTA PER LA REALIZZAZIONE DEGLI OBIETTIVI DI RISANAMENTO FINANZIARIO PREVISTI NEL PIANO DI RIENTRO DAI DISAVANZI REGIONALI PER LA SPESA SANITARIA** (delib. del Consiglio dei ministri 21.3.2013) e la **PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI**, in persona del titolare in carica (Avvocatura Generale dello Stato)

**nonché**

- della **REGIONE LAZIO**, in persona del suo presidente pro tempore (Avv. Elena Prezioso)
- dell'**AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA SANT'ANDREA**, in persona del suo direttore generale pro tempore (Avv. Andrea C. Maggisano)
- dell'**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA 'LA SAPIENZA'**, in persona del suo rettore pro tempore (Avv.ti Alfredo Fava e Sergio Salvatore Manca)

**per l'annullamento**

della deliberazione n. 1137 del 24.11.2017 del Commissario Straordinario con la quale si è data attuazione alla DCA n. U00247 del 3.07.2017 contenente l'attuazione dell'impugnato atto aziendale (doc. 8).

**Fatto**

1. I fatti di causa sono noti.

Con il ricorso introduttivo i ricorrenti ha chiesto l'annullamento, per quanto di ragione, del decreto del predetto Commissario ad acta n. U00247 del 3.7.2017, con cui è stato approvato l'Atto Aziendale dell'Azienda Ospedaliero Universitaria S. Andrea, del predetto Atto aziendale e di ogni altro atto presupposto, connesso e consequenziale, in particolare della deliberazione del Commissario Straordinario dell'Azienda n. 594 del 27.6.2017, concernente l'«adozione proposta di atto di autonomia aziendale dell'Azienda Ospedaliero-Universitaria Sant'Andrea, in applicazione del DCA n. 208 dell'8 giugno 2016 concernente 'Preso d'atto del protocollo d'intesa tra la Regione Lazio e l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" per il triennio 2016-2018 stipulato in data 10.2.2016».

Ciò in quanto i predetti provvedimenti pongono la componente medica in posizione ancillare rispetto a quella universitaria, in contrasto con i principi di leale collaborazione e di integrazione tra le due componenti medica e universitaria insito nei testi normativi, che indicano un aspetto paritetico tra le funzioni considerate, così escludendo che la funzione didattica e di ricerca possa essere considerata prevalente o in qualunque modo peggiore rispetto alla funzione di assistenza. Quest'ultima è da considerarsi una funzione essenziale in sé stessa e non solo in quanto strumentale o servente rispetto alla funzione didattica e di ricerca, donde la illegittimità dei provvedimenti stessi, che discriminano la carriera dei dirigenti medici dipendenti del SSN rispetto al personale universitario.

2. Nelle more, il Commissario Straordinario dell'Azienda ha adottato il provvedimento n. 1137 del 24.11.2017 con il quale, facendo seguito al DCA n. U00247 del 3.07.2017, si è effettuata la ricognizione delle strutture complesse a direzione universitaria afferenti i Dipartimenti assistenziali ad attività integrata e attribuzione dei relativi incarichi nella struttura complessa.

Il nuovo provvedimento costituisce, come anche evidenziato nel suo oggetto,

l'attuazione del provvedimento impugnato in via principale.

Per tuziorismo, i ricorrenti impugnano, con i presenti motivi aggiunti, anche quest'ultimo provvedimento sul quale si riverberano i motivi di illegittimità denunciati con il ricorso principale e che merita di essere annullato per il seguente motivo di

### **diritto**

#### **➤ Illegittimità derivata.**

Il provvedimento oggi impugnato è stato emanato in conseguenza e in attuazione dei provvedimenti impugnati con il ricorso introduttivo del presente giudizio.

Pertanto, anche tale provvedimento è illegittimo in via derivata dalla illegittimità di questi ultimi per

#### ***D) Violazione delle Linee guida (D.P.C.M. 24.5.2001); eccesso di potere per illogicità.***

Secondo l'art. 3, co. 7, delle Linee guida, le attività e le strutture assistenziali complesse, funzionali alle esigenze di didattica e di ricerca del corso di laurea in medicina e chirurgia «sono individuate sulla base **di soglie operative**, indicate nei protocolli d'intesa, consistenti nei livelli minimi di attività definiti sia secondo **criteri di essenzialità, efficacia assistenziale ed economicità nell'impiego delle risorse professionali**, sia di **funzionalità e di coerenza con le esigenze della didattica e della ricerca**».

L'Azienda ha proceduto all'individuazione delle strutture complesse e semplici a direzione universitaria basandosi sulla valutazione dei crediti formativi universitari (CFU) previsti nel programma degli insegnamenti del corso di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia, come è dato leggere nell'Allegato 2 ("Identificazione delle strutture assistenziali essenziali per le attività didattiche e di ricerca") alla deliberazione n. 594 del 27.6.2017 del Commissario Straordinario del Sant'Andrea di proposta dell'Atto Aziendale (doc. 3), recepito espressamente nell'Atto aziendale:

Il piano didattico e i relativi insegnamenti, infatti, nel nuovo Ordinamento didattico nel Corso di laurea magistrale a ciclo unico in medicina e Chirurgia [...] utilizza il Credito Formativo (CFU) “quale misura del volume di lavoro di apprendimento richiesto ad un studente in possesso di adeguata preparazione iniziale per l’acquisizione di conoscenze e abilità nelle attività formative previste dagli ordinamenti didattici dei corsi di studio”, diventando il CFU l’unità di misura dell’impegno didattico del docente e dello studente relativo a ciascun insegnamento.

Il numero dei CFU previsti per ogni insegnamento è stato utilizzato come variabile proxy per pesare i raggruppamenti disciplinari e, conseguentemente, per individuare le unità operative corrispondenti alle discipline essenziali per le esigenze di didattica e di ricerca del corso di laurea in Medicina e Chirurgia sulla base del superamento di un determinato valore di soglia (2 CFU).

Ora, siamo al di fuori da ogni contatto logico o riferimento con le «soglie operative», con «l’impiego delle risorse professionali», con le «esigenze della didattica e della ricerca» che devono essere considerate per determinare le attività e le strutture assistenziali complesse e semplici, funzionali alle esigenze di didattica e di ricerca del corso di laurea in Medicina e Chirurgia.

I CFU sono determinati a loro volta in base alla quantità di impegno richiesto allo studente per superare l’esame in quella particolare disciplina, ma sono affatto estranei sia all’impiego delle risorse professionali esistenti in Azienda sia alla effettiva correlazione tra funzione didattica e di ricerca e attività assistenziale propriamente detta.

Il criterio è del tutto illogico. Il CFU è infatti una unità di misura che attiene all’impegno dello studente, la quale nulla dice sul concreto atteggiarsi del correlativo impegno didattico del docente (per le scienze di base, infatti, l’apprendimento teorico potrebbe richiedere uno studio intenso e prolungato, pari a molti CFU, senza necessità di coinvolgere lo studente in attività “cliniche” che abbisognino di strutture aziendali a ciò dedicate). Sul punto è sufficiente richiamare la nozione legislativa di CFU, resa per la prima volta nel nostro ordinamento dal DM 3.11.1999, n. 509 (“Regolamento recante norme concernenti l’autonomia didattica degli atenei”) all’art. 1, lett. 1): « la misura del

volume di lavoro di apprendimento, compreso lo studio individuale, richiesto ad uno studente in possesso di adeguata preparazione iniziale per l'acquisizione di conoscenze ed abilità nelle attività formative previste dagli ordinamenti didattici dei corsi di studio» (v. ora, in termini esatti, l'art. 1, lett. l del DM 270/2004 che ha sostituito il precedente DM del 1999).

Sicché attribuire rilevanza al criterio dei 2 CFU nella distribuzione delle responsabilità e degli incarichi in aperta violazione del principio di parità – a fini assistenziali – tra universitari e ospedalieri si presenta come del tutto illogico e arbitrario. Peraltro, il criterio che ancora all'attribuzione di 2 CFU di insegnamento l'attribuzione di una responsabilità clinica, oltre ad estromettere senza ragione dall'accesso all'incarico la componente ospedaliera, finisce con il rimettere all'Università la selezione “a monte” dei soggetti che possono concorrere all'incarico ospedaliero privando della correlativa facoltà l'Azienda.

Inoltre, manca ogni valutazione dell'efficacia assistenziale e della economicità nell'impiego delle risorse professionali nella scelta del criterio adottato per la determinazione delle strutture complesse e semplici a vocazione universitaria o del personale medico del SSN.

## ***II) Eccesso di potere per illogicità e carenza di motivazione.***

Sempre secondo l'Atto aziendale, «tale valutazione ha permesso di individuare le unità operative complesse corrispondenti alle discipline essenziali per le esigenze di didattica e di ricerca del corso di laurea in medicina e chirurgia, sulla base del superamento di un determinato valore soglia (2 CFU)».

Anche qui, l'Allegato 2 alla deliberazione n. 594 del 27.6.2017 del Commissario Straordinario del Sant'Andrea precisa che:

L'Azienda ospedaliero-universitaria Sant'Andrea, in sede di prima applicazione del Protocollo di intesa, prevede la possibilità, nel rispetto delle indicazioni regionali e previo accordo con il Rettore, di poter conferire l'incarico delle strutture complesse o semplici con valore di CFU inferiore a 3, mediante l'espletamento delle vigenti procedure selettive, sempre che l'incarico si sia reso vacante a seguito del pensionamento del titolare.

La tabella seguente mostra il conteggio dei CFU per ogni insegnamento e le Unità Operative

corrispondenti... individuando quelle essenziali per le esigenze di didattica e di ricerca... sulla base del superamento del valore soglia posto pari a 2 CFU.

Per ogni unità operativa è indicato, inoltre, il nominativo del Responsabile e la data presumibile di pensionamento sulla base dell'età...

La scelta, da un lato, di individuare le U.O. - tanto complesse quanto semplici - essenziali per le esigenze di didattica e di ricerca (riservate perciò al personale universitario) sulla base del superamento del valore soglia determinato in 2 CFU, e, dall'altro lato, di consentire ai dirigenti medici del SSN (tramite procedura selettiva) l'accesso alla direzione delle U.O. complesse e semplici sotto tale valore soglia **è quindi, oltre che del tutto illogica, come già evidenziato, anche immotivata.**

L'Atto aziendale avrebbe dovuto indicare la giustificazione di un tale criterio scriminante: invece, non è in alcun modo chiarito il criterio attraverso il quale si è giunti ad individuare come essenziali per la didattica e la ricerca (riservandoli alla componente universitaria) gli insegnamenti con una soglia superiore a 2 CFU, lasciando alla componente medica del SSN la possibilità di ambire alla direzione delle U.O. corrispondenti agli insegnamenti cui è stato attribuito valore di soglia 2 e 1.

In altri termini, il discrimine tra universitari e dirigenti medici - l'immotivato valore di soglia 2 - appare arbitrario e privo di ogni spiegazione. Da questo punto di vista l'Atto aziendale - ed ora anche il provvedimento che allo stesso dà attuazione - risulta viziato da **palese illogicità e carenza di motivazione.**

**P.Q.M.**

si chiede l'accoglimento del ricorso e dei presenti motivi aggiunti, con tutte le conseguenze di legge anche in ordine alle spese.

Ai sensi e per gli effetti del D.P.R. 115/2002, art. 13, lett. e), si dichiara che la presente controversia è soggetta a contributo unificato nella misura di € 350,00, trattandosi di pubblico impiego.

Roma, 13 dicembre 2017

  
avv. Maria Stefania Masini

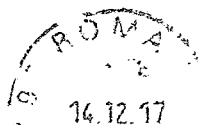
**Relata di notifica**  
(articolo 7 legge 21 gennaio 1994, n. 53)

**Cronologico n. 23/2017**

Io sottoscritta Avv. Maria Stefania Masini (MSNMST67D41H501W) iscritta all'Albo degli Avvocati del Foro di Roma (A/20162), autorizzata dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma con delibera n. 295/1994 ad avvalermi delle facoltà di notificazione per mezzo del servizio postale ai sensi della legge 21 gennaio 1994 n. 53, in qualità di rappresentante e difensore di **ANAAO ASSOMED** e del dott. **PAOLO CASTALDO** ho notificato il suesteso ricorso per motivi aggiunti dinanzi al TAR Lazio (Sez. Terza Quater, RG n. 9819/2017) a:

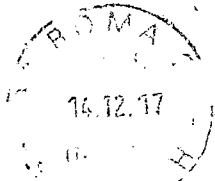
1) **prof. Massimo Volpe**, residente in 00197 Roma, Via Luigi Luciani 22 ivi inviandone copia che certifico conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78757508022-7 spedita dall'Ufficio Postale di Roma

Avv. Maria Stefania Masini  

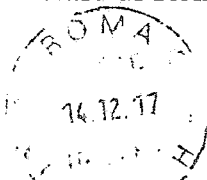
2) **prof. Agostino Tafuri**, residente in 00198 Roma, Viale Liegi 49 ivi inviandone copia che certifico conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78757508023-8 spedita dall'Ufficio Postale di Roma

Avv. Maria Stefania Masini  

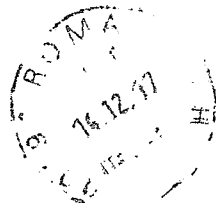
3) **prof. Michele Rossi**, residente in 00198 Roma, Via Corsica 6 ivi inviandone copia che certifico conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78757508024-9 spedita dall'Ufficio Postale di Roma

Avv. Maria Stefania Masini  

4) **prof.ssa Monica Rocco**, residente in 00135 Roma, Via Pieve di Cadore 30 ivi inviandone copia che certifico conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78757508025-0 spedita dall'Ufficio Postale di Roma

Avv. Maria Stefania Masini  

# Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A/0488A - SL [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)

È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	PROF. MASSIMO VOLPE		
	DESTINATARIO		
	VIA WIGI WCE ANI		
	VIA / PIAZZA		
	00197	ROMA	22
	C.A.P.	COMUNE	N° CIV.
MITTENTE	Avv. Maria Stefania Masini		
	DNN STUDIO LEGALE (D'Amato Masini Avvocati)		
	Via Antonio Gramsci, 24 - 00197 Roma		
	TEL. +39 06 4565 3840   FAX +39 06 4565 5895		
	VIA / PIAZZA	N° CIV.	
	C.A.P.	COMUNE	PROV.
	EMAIL: msmasini@dnnstudiolegale.it		
	PEC: maria.stefania.masini@legafinail.it		

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su [www.poste.it](http://www.poste.it)

Fraz. 55654 Sez. 03 Operaz. 142  
 Causale: AG 14/12/2017 13:34  
 Peso gr.: 35 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AG: 787575080227 Cod. AR: 687575080226

Bollo  
 (accettazione manuale)

TASSE



**mariastefania.masini@legalmail.it**

---

**Da:** Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>  
**Inviato:** mercoledì 13 dicembre 2017 12.49  
**A:** mariastefania.masini@legalmail.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994  
**Allegati:** postacert.eml (678 KB); daticert.xml

## **Ricevuta di avvenuta consegna**

Il giorno 13/12/2017 alle ore 12:48:30 (+0100) il messaggio "Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994" proveniente da "mariastefania.masini@legalmail.it" ed indirizzato a "elenaprezioso@ordineavvocatiroma.org" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

**Identificativo messaggio:** 1392D654.0168658B.4FB461C1.FC20B68A.posta-certificata@legalmail.it

---

## **Delivery receipt**

The message "Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994" sent by "mariastefania.masini@legalmail.it", on 13/12/2017 at 12:48:30 (+0100) and addressed to "elenaprezioso@ordineavvocatiroma.org", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

**Message ID:** 1392D654.0168658B.4FB461C1.FC20B68A.posta-certificata@legalmail.it

**mariastefania.masini@legalmail.it**

---

**Da:** Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>  
**Inviato:** mercoledì 13 dicembre 2017 12.49  
**A:** mariastefania.masini@legalmail.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994  
**Allegati:** postacert.eml (678 KB); daticert.xml

## **Ricevuta di avvenuta consegna**

Il giorno 13/12/2017 alle ore 12:48:30 (+0100) il messaggio "Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994" proveniente da "mariastefania.masini@legalmail.it" ed indirizzato a "sergio.manca@cert.uniroma1.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

**Identificativo messaggio:** 1392D654.0168658B.4FB461C1.FC20B68A.posta-certificata@legalmail.it

---

## **Delivery receipt**

The message "Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994" sent by "mariastefania.masini@legalmail.it", on 13/12/2017 at 12:48:30 (+0100) and addressed to "sergio.manca@cert.uniroma1.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

**Message ID:** 1392D654.0168658B.4FB461C1.FC20B68A.posta-certificata@legalmail.it

**mariastefania.masini@legalmail.it**

---

**Da:** Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>  
**Inviato:** mercoledì 13 dicembre 2017 12.49  
**A:** mariastefania.masini@legalmail.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994  
**Allegati:** postacert.eml (678 KB); daticert.xml

## **Ricevuta di avvenuta consegna**

Il giorno 13/12/2017 alle ore 12:48:31 (+0100) il messaggio "Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994" proveniente da "mariastefania.masini@legalmail.it" ed indirizzato a "andreaclaudiomaggisano@ordineavvocatiroma.org" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

**Identificativo messaggio:** 1392D654.0168658B.4FB461C1.FC20B68A.posta-certificata@legalmail.it

---

## **Delivery receipt**

The message "Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994" sent by "mariastefania.masini@legalmail.it", on 13/12/2017 at 12:48:31 (+0100) and addressed to "andreaclaudiomaggisano@ordineavvocatiroma.org", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

**Message ID:** 1392D654.0168658B.4FB461C1.FC20B68A.posta-certificata@legalmail.it

**mariastefania.masini@legalmail.it**

---

**Da:** Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>  
**Inviato:** mercoledì 13 dicembre 2017 12.49  
**A:** mariastefania.masini@legalmail.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994  
**Allegati:** postacert.eml (678 KB); daticert.xml  
**Firmato da:** posta-certificata@legalmail.it

## Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 13/12/2017 alle ore 12:48:31 (+0100) il messaggio "Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994" proveniente da "mariastefania.masini@legalmail.it" ed indirizzato a "alfredo.fava@cert.uniroma1.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

**Identificativo messaggio:** 1392D654.0168658B.4FB461C1.FC20B68A.posta-certificata@legalmail.it

---

## Delivery receipt

The message "Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994" sent by "mariastefania.masini@legalmail.it", on 13/12/2017 at 12:48:31 (+0100) and addressed to "alfredo.fava@cert.uniroma1.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

**Message ID:** 1392D654.0168658B.4FB461C1.FC20B68A.posta-certificata@legalmail.it

**[mariastefania.masini@legalmail.it](mailto:mariastefania.masini@legalmail.it)**

---

**Da:** posta-certificata@telecompost.it  
**Inviato:** mercoledì 13 dicembre 2017 12.49  
**A:** mariastefania.masini@legalmail.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994  
**Allegati:** postacert.eml (678 KB); daticert.xml

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 13/12/2017 alle ore 12:48:41 (+0100) il messaggio

"Notificazione ai sensi della legge n. 53/1994" proveniente da "mariastefania.masini@legalmail.it"  
ed indirizzato a: "ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it"

è stato consegnato nella casella di destinazione.

Identificativo messaggio: 1392D654.0168658B.4FB461C1.FC20B68A.posta-certificata@legalmail.it



Io sottoscritta Avv. Maria Stefania Masini (MSNMST67D41H501W) nella qualità di difensore di ANAAO ASSOMED ai sensi dell'art. 8, comma 2, del d.P.C.M. 16 febbraio 2016, n. 40 e dell'art. 22, comma 2, del CAD, dichiaro che la presente copia informatica è conforme all'originale in mio possesso.

Firmato da: Maria Stefania Masini  
Motivo: firma attestazione di conformità  
Luogo: Roma  
Data: 18/12/2017 15:43:51

## Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - E-0735A/0489A - SL [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)  
È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	PROF. SSA MONICA ROCCO		
	DESTINATARIO		
	VIA / PIAZZA VIA PIETRE DI CADORE		
	C.A.P. 00135		
MITTENTE	ROMA		
	COMUNE		
	PROV.		
	Avv. Maria Stefania Masini		
MITTENTE			
DNM STUDIO LEGALE   Di Nitto Masini Avvocati			
Via Antonio Gramsci, 24 - 00197 Roma			
TEL. +39 06 4565 3840   FAX +39 06 4565 3895			
EMAIL: m.masini@dnmstudiolegale.it			
COMUNE			
PROV.			

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su [www.poste.it](http://www.poste.it)

Fraz. 55654

Sez. 03

Operaz. 140

Causale: AG

14/12/2017 13:32

Peso gr.: 35

Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95

Serv. Agg.: AR

Cod. AG: 787575080250

Cod. AR: 687575080259

Bollo  
(accettazione manuale)

TASSE

Io sottoscritta Avv. Maria Stefania Masini (MSNMST67D41H501W) nella qualità di difensore di ANAAO ASSOMED ai sensi dell'art. 8, comma 2, del d.P.C.M. 16 febbraio 2016, n. 40 e dell'art. 22, comma 2, del CAD, dichiaro che la presente copia informatica è conforme all'originale in mio possesso.

Firmato da: Maria Stefania Masini  
Motivo: firma attestazione di conformità  
Luogo: Roma  
Data: 18/12/2017 15:44:23

## Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP07954/0489A - St. [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)

È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	PROF. MICHELE ROSSI		
	DESTINATARIO		
	VIA CORNICA		
	VIA / PIAZZA	00198	ROMA
C.A.P.	COMUNE		N° CIV. 6
PROV.	PROV.		
MITTENTE	Avv. Maria Stefania Masini		
	MITTENTE		
	DNM STUDIO LEGALE   Di Nitto Masini Avvocati		
	Via Antonio Gramsci, 24 - 00197 Roma		
VIA / PIAZZA	TEL. +39 06 4565 3840   FAX +39 06 4565 3835		N° CIV.
C.A.P.	EMAIL: mstmardini@dnmstudiolegale.it		PROV.
P.E.D.M. mstmardini@legalmail.it			

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su [www.poste.it](http://www.poste.it)

Fraz. 55654

Sez. 03

Operaz. 141

Causale: AG

14/12/2017 13:33

Peso gr.: 35

Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95

Serv. Agg.: AR

Cod. AG: 787575080249

Cod. AR: 687575080248

Bollo  
(accettazione manuale)

TASSE



Io sottoscritta Avv. Maria Stefania Masini (MSNMST67D41H501W) nella qualità di difensore di ANAAO ASSOMED ai sensi dell'art. 8, comma 2, del d.P.C.M. 16 febbraio 2016, n. 40 e dell'art. 22, comma 2, del CAD, dichiaro che la presente copia informatica è conforme all'originale in mio possesso.

Firmato da: Maria Stefania Masini  
Motivo: firma attestazione di conformità  
Luogo: Roma  
Data: 18/12/2017 15:44:53

## Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A0458A - St. (1)

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)  
È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	PROF. ANGELO TATONE		
	DESTINATARIO		
	VIALE UEGH		
	VIA / PIAZZA	00198	ROMA
C.A.P.	COMUNE		N° CIV. 49
C.A.P.		PROV.	07
MITTENTE	Avv. Maria Stefania Masini		
	MITTENTE		
	DNM STUDIO LEGALE   Di Nitto Masini Avvocati		
	Via Antonio Gramsci, 24 - 00197 Roma		
VIA / PIAZZA	TEL. +39 06 4565 3840   FAX +39 06 4565 3895		N° CIV.
C.A.P.	EMAIL: msmasini@dnmstudiolegale.it		PROV.
COMUNE: mariastefania.masini@legalmail.it			

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su [www.poste.it](http://www.poste.it)

Fraz. 55654

Sez. 03

Operaz. 143

Causale: AG

14/12/2017 13:36

Peso gr.: 35

Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95

Serv. Agg.: AR

Cod. AG: 787575080238

Cod. AR: 687575080237

Bollo  
(accettazione manuale)

TASSE

# Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD. 04001A - Ed. 1/17 - EP0755A/0488A - SL [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)  
È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	PROF. MASSIMO VOLPE		
	DESTINATARIO		
	VIA WIGI WCE ANI 22		
	VIA / PIAZZA	N° CIV.	
MITTENTE	00197 ROMA PROV. 27		
	C.A.P.	COMUNE	PROV.
	Avv. Maria Stefania Masini		
	DNM STUDIO LEGALE   Di Nite Masini Avvocati		
Via Antonio Gramsci, 24 - 00197 Roma			
TEL. +39 06 4565 3840   FAX +39 06 4565 3895 N° CIV.			
VIA / PIAZZA EMAIL: msmasini@dnmstudiolegale.it			
C.A.P. P.E.C. mariastefania.masini@legalmail.it PROV.			
COMUNE			

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su [www.poste.it](http://www.poste.it)

Fraz. 55654 Sez. 03 Operaz. 142  
Causale: AG 14/12/2017 13:34  
Peso gr.: 35 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95  
Serv. Agg.: AR  
Cod. AG: 787575080227 Cod. AR: 687575080226  
Bollio (accettazione manuale) TASSE

Io sottoscritta Avv. Maria Stefania Masini (MSNMST67D41H501W) nella qualità di difensore di ANAAO ASSOMED ai sensi dell'art. 8, comma 2, del d.P.C.M. 16 febbraio 2016, n. 40 e dell'art. 22, comma 2, del CAD, dichiaro che la presente copia informatica è conforme all'originale in mio possesso.

Firmato da: Maria Stefania Masini  
Motivo: firma attestazione di conformità  
Luogo: Roma  
Data: 18/12/2017 15:45:25

Io sottoscritta Avv. Valentina Di Benedetto, ai sensi di legge attesto che la presente copia informatica per immagine è conforme all'originale cartaceo in mio possesso.